

What Kind of Evaluator Are You?

A QUIZ ON EVALUATORS' PARADIGMS

Evaluators tend to believe there is only one “normal” way to do things in evaluation. “Evaluation should be about this... The best indicators are like this...”. But actually, what is “normal” depends on many things, including the evaluators’ worldview.

Can we find a way to make people aware of their own views of what constitutes a good way of evaluating... and of the other views out there? This quiz, which is based on the work of Donna Mertens and Amy Wilson, aims to answer this question.

HOW CAN I USE THIS QUIZ

This quiz covers day-to-day aspects of evaluation practice along 8 questions. Respondents can choose 1 or 2 answers that they feel are closest to their vision of evaluation. There are no wrong answers! Respondents can then read more about their vision of the evaluation, and that of others, at the end of the questionnaire.

The quiz is available in five languages: English, French, German, Italian and Spanish. It is free of charge, free to modify, remix, translate in another language as long as you credit « Quadrant Conseil, 2021 ».

USE CASES


This quiz can be in educational settings, in initial education or continuous training settings. For instance, give the quiz to start a seminar, ask respondents what kind of evaluator they are and use their answers as a way to launch a debate about what is evaluation and what students or trainees are bringing to evaluation (their own worldview) when they start discussing it.

It can also be used with professionals as a way to facilitate discussions in controversial settings that include different worldviews (e.g. in interdisciplinary settings).

CREDITS

The quiz was developed by Thomas Delahais at Quadrant Conseil. Thanks to Isabelle Bourgeois, Ian C. Davies, Muriel Fonder for initial advice on the quiz; to colleagues in Quadrant Conseil for testing and advice. For the translation, thanks to Aida El-Khoury de Paula, Alma Porta Lledó (Spanish); Marc Tevini, Walter Antonio Canu (Italian); Martin Wicki and the SEVAL Committee (German).



 Learn more about paradigms. Mertens, D. M., & Wilson, A. T. (2012). Program Evaluation Theory and Practice: A Comprehensive Guide. Guilford Press.



What kind of Evaluator Are You?

This questionnaire covers day-to-day aspects of evaluation practice. Choose 1 or 2 answers that you feel are closest to your vision of evaluation. There are no wrong answers!

1 - To you personally, evaluation is first and foremost a way of...

- 1) Transforming the evaluated action from within
- 2) Producing knowledge about the evaluated action
- 3) Reaching good decisions based on reliable data
- 4) Reaching a shared appreciation of the value of the evaluated action

2 - The right method of evaluation is...

- 1) A method that first and foremost allows those who are not heard enough to be heard
- 2) The most objective (or: the most scientific, the least biased, the most complete...)
- 3) The one that is feasible in the particular context to answer the questions asked
- 4) A method that gives all stakeholders a voice

3 - First things first! In an evaluation, one should ...

- 1) Find out who is benefiting and who is being harmed by the action being evaluated
- 2) Check the data available, and question the intervention logic in order to propose an adequate method
- 3) Clarify the expectations of those who initiated the evaluation
- 4) Gain a better understanding of the action being evaluated and how stakeholders view it

4 - In order to fully appreciate the value of the evaluated action, I must...

- 1) Prioritise the point of view of those who have been abandoned, marginalised or forgotten by the action
- 2) Stick to the facts, which speak for themselves: the action either is or isn't effective
- 3) Jointly identify, with the commissioners, the relevant judgment criteria
- 4) Shape the questions with the stakeholders that reflect what is important to them

5 - Which indicators should I use?

- 1) New indicators, that will change the perspective on experienced problems
- 2) Generic indicators, because they are robust and allow for comparisons
- 3) Indicators that will make it possible to quickly take decisions should difficulties arise
- 4) Customised indicators, which will answer the questions the stakeholders are asking

6 - The evaluation deals with technical subjects, do I need to call in an expert?

- 1) No: we will develop field expertise with stakeholders
- 2) No: experts can have tunnel vision; a rigorous evaluation method is sufficient
- 3) Yes: in order to understand the needs and propose operational recommendations
- 4) Maybe: but only if the expertise doesn't take precedence over what's important to each stakeholder

7 - All things considered, a good evaluator is...

- 1) A defender of the weak or oppressed, who is not afraid to speak up for them
- 2) A methodologist, who knows how to distance themselves from the evaluated subject
- 3) A repair-man or woman who finds concrete solutions to problems

- 4) A mediator, who knows how to listen to everyone and build compromises

8 - This evaluation was not useful! This is because...

- 1) It did not sufficiently shake the ideological foundations of the evaluation action
- 2) The results lack credibility due to the absence of an adequate methodology or sufficient data
- 3) The results do not sufficiently meet the needs of the commissioner
- 4) The stakeholders did not sufficiently engage in the evaluation

RESULTS

You have a majority of 1) : the Activist

You position yourself within a transformational paradigm. The most important thing for you is to initiate political change, by being the voice of those who are usually left out of evaluations: the actors in the field, and above all those who have been abandoned, marginalised or forgotten by the policies being implemented. Understanding power relations is essential for you. You catalyse people's efforts to build their evaluation, in mutual respect between cultures, beliefs, and points of view. It is the process, as much as the outcome, that will empower them.

You have a majority of 2) : the Scientist

You position yourself within a (post-) positivist paradigm. You believe it is possible to have an objective knowledge of public action and the mechanisms that govern the behaviour of actors. You distance yourself and refrain from judgments. You ask whether the action has achieved its goals, period. The more rigorous and unbiased the method, the more likely it is that the evaluation will be useful.

You have a majority of 3) : the Pragmatist

You position yourself within a utilitarian paradigm. An evaluation must first be useful to its commissioners, and you will do whatever it takes for that to be the case. Depending on the circumstances, you will use quantitative or qualitative methods, participatory or not, very elaborate or very rudimentary... it depends in the circumstances. But no matter what, you will ensure that the evaluation remains useful, even if you have to change it along the way: that is where your expertise and added value lies.

You have a majority of 4) : the Mediator

You position yourself within a constructivist paradigm. For you, evaluation means first of all helping stakeholders collectively construct a judgment, and all the rest of evaluation practice flows from that. It is therefore necessary to organise a collective process through which everyone will make their own values explicit (including yours!), which is an intrinsic contribution of evaluation. In terms of methods, you favour qualitative or mixed methods, shaped in response to the questions asked and aimed at taking into account and understanding all points of view.



Quel évaluateur, quelle évaluatrice êtes-vous ?

Pour chaque question, choisissez 1 à 2 réponses qui vous conviennent le mieux. Il n'y a pas de mauvaise réponse ! Rendez-vous au verso pour découvrir l'évaluateur /rice caché·e au plus profond de vous.

1 - Pour vous, personnellement, l'évaluation c'est d'abord un moyen de...

- 1) Transformer l'action évaluée de l'intérieur
- 2) Produire des connaissances sur l'action évaluée
- 3) Parvenir à de bonnes décisions, prises en s'appuyant sur des données fiables
- 4) Aboutir à une appréciation partagée de la valeur de l'action évaluée

2 - La bonne méthode pour évaluer c'est ...

- 1) Une méthode qui permet avant tout à ceux qu'on n'entend pas assez de se faire entendre
- 2) La plus objective (ou : la plus scientifique, la moins biaisée, la plus complète...)
- 3) Celle qui est faisable dans ce contexte pour répondre aux questions posées
- 4) Une méthode qui donnera la parole à l'ensemble des parties prenantes

3 - Dans une évaluation, la première chose à faire c'est de...

- 1) Savoir qui profite et qui est lésé aujourd'hui par l'action évaluée
- 2) Vérifier les données disponibles, questionner la logique d'intervention pour proposer une méthode adéquate
- 3) Préciser les attentes de ceux qui ont initié l'évaluation
- 4) Mieux comprendre l'action évaluée et la façon dont les parties prenantes s'en saisissent

4 - Pour bien apprécier la valeur de l'action évaluée, je dois...

- 1) Donner une place essentielle au point de vue des laissés-pour-compte de cette action
- 2) M'en tenir aux faits, qui parlent d'eux-mêmes : l'action est efficace ou ne l'est pas
- 3) Identifier conjointement avec les commanditaires des critères de jugement pertinents
- 4) Construire avec les parties prenantes un questionnement qui reflète ce qui compte pour elles

5 - Quels indicateurs devrais-je employer ?

- 1) Des indicateurs nouveaux, qui changeront la perspective sur les problèmes vécus
- 2) Des indicateurs génériques, car ils sont robustes et permettent des comparaisons
- 3) Ceux qui permettront de décider rapidement en cas de difficulté
- 4) Des indicateurs sur mesure, qui répondront aux questions que se posent les parties prenantes

6 - L'évaluation porte sur des sujets techniques, dois-je faire appel à une experte ?

- 1) Non : nous allons construire une expertise de terrain avec les parties prenantes
- 2) Non : il viendrait avec ses propres œillères : mieux vaut une méthode d'évaluation rigoureuse

- 3) Oui : pour comprendre les besoins et proposer des recommandations opérationnelles
- 4) Peut-être, mais attention à ce que l'expertise ne prenne pas le pas sur ce qui importe à chacun

7 - Tous comptes faits, un-e bon-ne évaluateur/rice, c'est...

- 1) Un-e défenseur-e des plus faibles, qui n'a pas peur de porter leur voix
- 2) Un-e méthodologue, qui sait se mettre à distance du sujet évalué
- 3) Un-e réparateur/rice, qui trouve des solutions concrètes aux problèmes
- 4) Un-e médiateur/rice, qui sait écouter tout le monde et construire des compromis

8 - Cette évaluation n'a pas été utile ! C'est parce que...

- 1) Elle n'a pas suffisamment ébranlé les assises idéologiques de l'action évaluée
- 2) Les résultats sont trop peu crédibles faute d'une méthode adéquate ou de données suffisantes
- 3) Les résultats ne répondent pas suffisamment aux besoins du commanditaire
- 4) Les parties prenantes ne se sont pas assez investies dans l'évaluation

LES RÉSULTATS

Vous avez une majorité de 1) : Le ou la militant·e

Vous vous placez dans un paradigme transformationnel. L'important, pour vous, c'est d'enclencher des changements politiques, en étant le porte-voix des laissés-pour-compte habituels des évaluations : les acteurs de terrain, et surtout les publics qui souffrent ou sont dans l'angle mort des politiques engagées. La compréhension des relations de pouvoir est essentielle pour vous. Vous catalysez les efforts des personnes pour qu'elles construisent leur évaluation, dans le respect mutuel entre cultures, croyances, et points de vue. C'est le chemin, autant que le résultat, qui leur redonnera du pouvoir d'agir

Vous avez une majorité de 2) : Le ou la scientifique

Vous vous placez dans un paradigme (post-) positiviste. Pour vous, il est possible d'avoir une connaissance objective de l'action publique et des mécanismes qui régissent les comportements des acteurs. Vous vous tenez à distance et refusez le jugement, pour vous demander si l'action a atteint ses objectifs, un point c'est tout. Plus la méthode sera rigoureuse et exempte de biais, plus l'évaluation aura de chances d'être utile.

Vous avez une majorité de 3) : Le ou la pragmatique

Vous vous placez dans un paradigme utilitariste. Une évaluation doit d'abord être utile à ses commanditaires, et vous ferez tout ce qu'il faut pour cela. Vous pouvez employer des méthodes quantitatives ou qualitatives, participatives ou non, très élaborées ou très rudimentaires... cela dépend des circonstances. Vous accordez en revanche beaucoup d'attention à vous assurer tout du long de l'évaluation qu'elle reste utile, quitte à la modifier en cours de route : c'est là que réside votre expertise et votre valeur ajoutée.

Vous avez une majorité de 4) : Le ou la médiateur/rice

Vous vous placez dans un paradigme constructiviste. Évaluer, pour vous, c'est d'abord aider les parties prenantes à construire collectivement un jugement, et tout le reste de la pratique évaluative découle de ça. Il faut donc organiser un processus collectif à travers lequel chacun va expliciter ses propres valeurs (y compris vous !), ce qui est un apport en soi de l'évaluation. En termes de méthodes, vous privilégiez les méthodes qualitatives ou mixtes, façonnées en réponse aux questions posées et visant à prendre en compte et comprendre tous les points de vue.



Zu welcher Art Evaluator/in gehören Sie?

Der Fragebogen befasst sich mit alltäglichen Aspekten der Evaluationspraxis. Bitte wählen Sie 1 oder 2 Antworten, die Ihre Sicht der Dinge am besten wiedergeben. Es gibt keine falschen Antworten!

1 - Für mich ganz persönlich ist die Evaluation in erster Linie ein Mittel, um ...

- 1) den Evaluationsgegenstand von innen heraus zu verändern.
- 2) Kenntnisse über den Evaluationsgegenstand zu gewinnen.
- 3) auf zuverlässige Daten gestützt zu guten Entscheidungen zu gelangen.
- 4) zu einer gemeinsamen Einschätzung des Werts des Evaluationsgegenstandes zu gelangen.

2 - Die richtige Evaluationsmethode ist ...

- 1) eine Methode, die in erster Linie jenen eine Stimme gibt, die sonst nicht gehört werden.
- 2) die objektivste Methode (oder: die wissenschaftlichste, die am wenigsten verzerrte, die umfassendste Methode ...).
- 3) die Methode, die im gegebenen Kontext am besten dazu geeignet ist, die gestellten Fragen zu beantworten.
- 4) eine Methode, bei der sich alle Beteiligten äussern können.

3 - Bei einer Evaluation besteht der erste Schritt darin, ...

- 1) Herauszufinden, wer heute von der evaluierten Massnahme profitiert und wer benachteiligt wird.
- 2) Die verfügbaren Daten zu prüfen, die Logik der Intervention zu hinterfragen, um eine angemessene Methode vorschlagen zu können.
- 3) Die Erwartungen derjenigen zu klären, die die Evaluation in die Wege geleitet haben.
- 4) Den Evaluationsgegenstand und die Art und Weise, wie die Beteiligten sie betrachten, besser zu verstehen.

4 - Um den Wert der evaluierten Massnahme besser zu erkennen, muss ich ...

- 1) dem Standpunkt derjenigen, die bei dieser Massnahme benachteiligt werden, einen bedeutenden Stellenwert einräumen.
- 2) mich an die Fakten halten, die für sich sprechen: Die Massnahme ist entweder effizient oder sie ist es nicht.
- 3) gemeinsam mit den Auftraggebenden die relevanten Beurteilungskriterien ermitteln.
- 4) mit allen beteiligten Akteuren einen Fragekatalog erarbeiten, der abbildet, was ihnen wichtig ist.

5 - Welche Indikatoren sollte ich benutzen?

- 1) Neue Indikatoren, die die Sichtweise auf die erlebten Probleme ändern.
- 2) Allgemeingültige Indikatoren, denn sie sind tragfähig und ermöglichen Vergleiche.
- 3) Indikatoren, die im Fall von Problemen rasche Entscheide ermöglichen.
- 4) Massgeschneiderte Indikatoren, die auf die Fragen eingehen, die sich die beteiligten Akteure stellen.

6 - Sollte ich bei einer Evaluation zu einem technischen Themen eine Expertin/einen Experten hinzuziehen?

- 1) Nein, wir werden uns auf das Praxiswissen der Beteiligten abstützen.
- 2) Nein, sie/er wird Scheuklappen tragen, eine strenge Evaluationsmethode ist besser.
- 3) Ja: um die Bedürfnisse zu verstehen und praktische Empfehlungen vorlegen zu können.

- 4) Vielleicht, aber das Fachwissen darf keinen Vorrang vor dem haben, was den einzelnen Beteiligten wichtig ist.

7 - Letztlich ist eine gute Evaluatorin/ein guter Evaluator ...

- 1) wer die Schwächsten verteidigt und keine Angst hat, die Stimme für sie zu erheben.
- 2) eine Methodikerin/ein Methodiker, der Abstand zum Evaluationsgegenstand nehmen kann.
- 3) ein/e Handwerker/in, der/die konkrete Lösungen für Probleme findet.
- 4) Eine Vermittlerin/ein Vermittler, die/der allen zuhören und Kompromisse finden kann.

8 - Die Evaluation war nutzlos! Woran könnte es liegen?

- 1) Sie hat die ideologischen Grundlagen des Evaluationsgegenstandes nicht genügend ins Wanken gebracht.
- 2) Die Ergebnisse sind nicht plausibel genug, weil die Methode nicht geeignet war oder nicht ausreichend Daten erhoben wurden.
- 3) Die Evaluation hat nicht die Erkenntnisse hervorgebracht, die der Auftraggeber gewinnen wollte.
- 4) Die beteiligten Akteure haben sich zu wenig in die Evaluation eingebracht.

ERGEBNISSE

Sie haben mehrheitlich 1) : Der oder die Aktivistin

Sie verfolgen ein transformatives Paradigma. Für Sie ist es wichtig, politische Veränderungen in Gang zu setzen, indem Sie die Stimme für diejenigen erheben, die bei Evaluationen gewöhnlicherweise nicht berücksichtigt werden: die Akteurinnen und Akteure in der Praxis und vor allem die leidende Bevölkerung oder die Menschen, die im Zuge der ergriffenen Massnahmen übergangen werden. Für Sie ist es von zentraler Bedeutung, die Machtverhältnisse zu verstehen. Sie regen die Menschen an, ihre Evaluation selber aufzubauen und dabei die kulturellen Unterschiede und unterschiedlichen Standpunkte zu respektieren. Nicht nur das Ergebnis, auch der Weg dorthin, gibt ihnen die Handlungsmacht zurück in ihre Hände.

Sie haben mehrheitlich 2) : Die Wissenschaftlerin/der Wissenschaftler

Sie verfolgen ein (post-)positivistisches Paradigma. Für Sie ist es möglich, objektive Kenntnisse öffentlicher Massnahmen und der Mechanismen, die das Verhalten der Akteure bestimmen, zu haben. Sie nehmen Abstand und verzichten auf Urteile. Sie fragen sich, ob die Handlung ihr Ziel erreicht hat, nicht mehr und nicht weniger. Je gründlicher die Methode und je weniger Raum für verfälschte Ergebnisse sie lässt, desto grösser sind die Chancen, dass die Evaluation nützlich ist.

Sie haben mehrheitlich 3) : Die oder der Pragmatische

Sie verfolgen ein utilitaristisches Paradigma. Eine Evaluation muss zuallererst für jene von Nutzen sein, die sie in Auftrag gegeben haben, und Sie tun alles, um dieses Ziel zu erreichen. Dafür können Sie quantitative und qualitative, partizipative oder nicht-partizipative, sehr ausgefeilte oder sehr rudimentäre Methoden nutzen. Das kommt ganz auf die Umstände an ... Dagegen stellen Sie während der gesamten Evaluation sicher, dass ihr Nutzen erhalten bleibt und gehen so weit, die Evaluation mittendrin abzuändern: hier liegt Ihre Expertise und Ihr Mehrwert.

Sie haben mehrheitlich 4) : Die Vermittlerin/der Vermittler

Sie verfolgen ein konstruktivistisches Paradigma. Evaluieren bedeutet für Sie in erster Linie, den beteiligten Parteien zu helfen, sich gemeinsam ein Urteil zu bilden. Aus dieser Überzeugung leitet sich der Rest der Evaluationspraxis ab. Es muss also ein gemeinsamer Prozess organisiert werden, in dem alle Beteiligten (auch Sie) ihre eigenen Werte äussern können, wobei es sich um einen eigentlichen Nutzen der Evaluation handelt. Sie bevorzugen qualitative oder gemischte Methoden, die so aufgebaut sind, dass sie Antworten auf die gestellten Fragen liefern und darauf abzielen, alle Sichtweisen zu erfassen und zu verstehen.

Che tipo di valutatore/valutatrice sei?



Questo questionario tratta gli aspetti quotidiani della pratica valutativa. Scegli 1 o 2 risposte che sembrano più vicine al tuo punto di vista. Non c'è una risposta sbagliata!

1 - Per te, personalmente, la valutazione è prima di tutto un mezzo per ...

- 1) Trasformare l'azione valutata dall'interno
- 2) Generare conoscenze sull'azione valutata
- 3) Prendere buone decisioni, sulla base di dati affidabili
- 4) Giungere ad un riconoscimento condiviso del valore dell'azione valutata

2 - Il metodo giusto per valutare è ...

- 1) Un metodo che consenta soprattutto a chi ha poca voce in capitolo di farsi sentire
- 2) Il più obiettivo (o: il più scientifico, il meno distorto, il più completo ...)
- 3) Il metodo più fattibile in un determinato contesto per rispondere alle domande valutative poste
- 4) Un metodo che dia parola a tutte le parti coinvolte

3 - In una valutazione, la prima cosa da fare è ...

- 1) Scoprire chi beneficia e chi è danneggiato dall'azione valutata
- 2) Controllare i dati disponibili e discutere la logica di intervento al fine proporre un metodo adeguato
- 3) Chiarire le aspettative di coloro che hanno commissionato la valutazione
- 4) Comprendere meglio l'azione valutata ed il modo in cui le parti interessate la concepiscono

4 - Per apprezzare appieno il valore dell'azione valutata, devo ...

- 1) Dare un posto essenziale al punto di vista di coloro che sono rimasti esclusi dall'azione valutata (e.g. potenziali beneficiari esclusi; parti lese)
- 2) Attenersi ai fatti, che parlano da soli: l'azione o è efficace o non lo è
- 3) Identificare insieme ai committenti i criteri di giudizio pertinenti
- 4) Costruire con le parti interessate una lista di interrogativi che riflettano ciò che conta per loro

5 - Quali indicatori dovrei usare?

- 1) Indicatori nuovi in grado di cambiare la prospettiva sui problemi riscontrati
- 2) Indicatori generali in quanto sono robusti e consentono confronti
- 3) Quelli che permetteranno di prendere rapidamente decisioni in caso di difficoltà
- 4) Indicatori ad hoc che risponderanno alle domande delle parti interessate

6 - Nel caso in cui la valutazione riguardi argomenti tecnici, devo chiamare un esperto?

- 1) No, svilupperemo competenze sul campo con le parti interessate
- 2) No, l'esperto avrebbe comunque i suoi paraocchi, meglio un rigoroso metodo di valutazione
- 3) Sì, è utile per comprendere le esigenze e proporre raccomandazioni operative
- 4) Forse, ma facendo attenzione che la sua esperienza tecnica non sovrasti le priorità espresse da ognuna delle altre parti

7 - In fin dei conti, un/a buon/a valutatore/ricerca è ...

- 1) qualcuno che difende i più deboli, che non ha paura di adoperarsi per far sentire la loro voce
- 2) un esperto / un'esperta di metodo, che sa prendere le distanze dall'oggetto valutato
- 3) qualcuno che "ripara", che trova soluzioni concrete ai problemi

- 4) un mediatore / una mediatrice che sa ascoltare tutti e costruire compromessi

8. Questa valutazione non è stata utile! Perché ...

- 1) Non ha scosso sufficientemente gli assunti ideologici dell'azione valutata
- 2) I risultati sono troppo poco credibili a causa della mancanza di un metodo adeguato o di dati sufficienti
- 3) I risultati non soddisfano sufficientemente le esigenze del committente
- 4) Le parti interessate non hanno investito (o creduto) abbastanza nella valutazione

RISULTATI

Hai una maggioranza di 1) : l'attivista

Sei nel paradigma trasformativo. La cosa importante per te è dare avvio a cambiamenti politici, essendo tu la voce di coloro che solitamente sono lasciati fuori dai processi valutativi, ossia gli attori sul campo, e in particolare le persone che si trovano in una situazione di disagio o si trovano in un punto cieco / sono parti lese o ignorati dalle politiche in corso. Comprendere le relazioni di potere è essenziale per te. Catalizzi gli sforzi delle persone per costruire la loro valutazione, nel rispetto reciproco di culture, credenze e punti di vista. È il percorso, tanto quanto il risultato, che ripristinerà il loro potere di agire.

Hai una maggioranza di 2) : la scienziata / lo scienziato

Sei in un paradigma (post) positivista. Per te, è possibile avere una conoscenza obiettiva dell'azione pubblica e dei meccanismi che regolano il comportamento degli attori. Ti tieni a distanza e rifiuti il giudizio, chiedendoti se l'azione ha raggiunto i suoi obiettivi, punto. Più il metodo è rigoroso e imparziale, più è probabile che la valutazione sia utile.

Hai una maggioranza di 3) : la pragmatica / il pragmatico

Sei in un paradigma utilitaristico. Una valutazione deve prima di tutto essere utile ai suoi committenti e farai tutto il necessario per fare in modo che sia così. Puoi usare metodi quantitativi o qualitativi, partecipativi o meno, molto elaborati o molto rudimentali ... dipende dalle circostanze. D'altronde presti molta attenzione a garantire che durante tutto il processo la valutazione rimanga utile, anche se ciò significa modificarla lungo il percorso: in ciò sta la tua esperienza e il tuo valore aggiunto.

Hai una maggioranza di 4) : la mediatrice / il mediatore

Sei in un paradigma costruttivista. La valutazione, per te, sta innanzitutto nell'aiutare le parti interessate a costruire un giudizio collettivo e tutto il resto della pratica valutativa deriva da questo. È quindi necessario organizzare un processo collettivo attraverso il quale ognuno espliciti i propri valori (tu compreso!), il che è un contributo di per sé alla valutazione. In termini di metodi, preferisci metodi qualitativi o misti, modellati in risposta alle domande poste e finalizzati a prendere in considerazione e comprendere tutti i punti di vista.

Cuál es tu perfil de evaluador- a ?



Este cuestionario trata aspectos cotidianos de la práctica de evaluación. Elige 1 o 2 respuestas que consideres más cercanas a tu visión de las cosas. ¡No hay una respuesta incorrecta!

1- Para ti, personalmente, la evaluación es ante todo un medio de ...

- 1) Transformar el objeto de evaluación desde adentro
- 2) Producir conocimiento sobre el objeto de evaluación
- 3) Lograr buenas decisiones basadas en datos confiables
- 4) Conducir a una apreciación compartida del valor del objeto evaluado.

2 - El buen método para evaluar es ...

- 1) Un método que permite ante todo escuchar a aquellos que no son escuchados lo suficiente.
- 2) El más objetivo (o: el más científico, el menos sesgado, el más completo ...)
- 3) Lo que sea factible en un contexto dado para responder a las preguntas formuladas
- 4) Un método que dé voz al conjunto de los grupos de interés

3 - En una evaluación, lo primero que se debe hacer es ...

- 1) Saber quién se beneficia y quién se ve perjudicado por el objeto evaluado
- 2) Verificar los datos disponibles, cuestionar la lógica de la intervención para proponer un método adecuado
- 3) Ajustar las expectativas de quienes encargan la evaluación.
- 4) Comprender mejor el objeto evaluado y cómo los stakeholders van a plantearla.

4 - Para valorar adecuadamente el objeto evaluado, debo...

- 1) Otorgar un lugar esencial a la perspectiva de los-as que se hayan podido quedar atrás en la intervención.
- 2) Atenerme a los hechos que hablan por sí mismos: la acción es eficaz o no lo es
- 3) Identificar junto con quien encarga la evaluación criterios de juicio relevantes.
- 4) Desarrollar con los stakeholders un planteamiento de preguntas que reflejen lo que les importa.

5 - ¿Qué indicadores debería usar?

- 1) Nuevos indicadores que cambiarán la perspectiva de los problemas que se experimentan
- 2) Indicadores genéricos, porque son robustos y permiten comparaciones
- 3) Aquellos que harán posible decidir rápidamente en caso de dificultad
- 4) Indicadores específicos que responderán a las preguntas formuladas por los stakeholders.

6 - La evaluación trata de temas técnicos, ¿debo recurrir a un-a experto-a?

- 1) No: desarrollaremos una experticia con los stakeholders.
- 2) No: vendría con su propia visión, es mejor mantener un método de evaluación riguroso
- 3) Sí: para comprender las necesidades y proponer recomendaciones operativas.

- 4) Tal vez, pero cuidado con que la experticia no tenga prioridad sobre lo que es importante para todos.

7 - Al final, un-a buen-a evaluador - a es ...

- 1) un-a defensor- a de las personas más vulnerables que no tiene miedo de hacer oír sus voces.
- 2) un-a metodólogo-a que sabe distanciarse del tema que se está evaluando
- 3) un-a técnico-a que encuentra soluciones concretas a los problemas
- 4) un-a mediador-a que sabe escuchar a todos y construir compromisos

8 - ¡Esta evaluación no ha sido útil! Se debe a ...

- 1) No ha socavado suficientemente los fundamentos ideológicos del objeto evaluado
- 2) Los resultados son muy poco creíbles a falta de un método adecuado o datos suficientes
- 3) Los resultados no reflejan adecuadamente las necesidades de quien encarga la evaluación
- 4) Los stakeholders no invirtieron lo suficiente en la evaluación

RESULTADOS

Tienes una mayoría de 1) : El activista / militante

Te sitúas en un paradigma de transformación. Lo importante para ti es iniciar cambios políticos, siendo la voz de los que suelen quedar fuera de las evaluaciones: los actores en el terreno, y especialmente las personas que sufren o que están en el punto ciego de las políticas que se aplican. Comprender las relaciones de poder es esencial para ti. Catalizas los esfuerzos de las personas para que construyan su evaluación, desde el respeto mutuo entre culturas, creencias y puntos de vista. Es el camino, así como el resultado, lo que les dará poder.

Tienes una mayoría de 2) : El – la científico-a

Te sitúas en un paradigma (post) positivista. Para ti, es posible tener un conocimiento objetivo de la acción pública y de los mecanismos que rigen el comportamiento de los actores. Te detienes a distancia y rechazas el enjuiciamiento para preguntarte si la acción ha logrado sus objetivos, punto. Cuanto más riguroso y libre de sesgos sea el método, más probable que la evaluación sea útil.

Tienes una mayoría de 3) : el- la pragmático-a

Te sitúas en un paradigma utilitarista. Una evaluación primero debe ser útil para quienes la encargan, y harás lo que sea necesario para lograrlo. Utilizas métodos cuantitativos o cualitativos, participativos o no, muy elaborados o muy rudimentarios... va a depender de las circunstancias. Sin embargo, prestas mucha atención para asegurarte a lo largo de la evaluación que sigue siendo útil, incluso si eso significa modificarla en el camino: aquí es donde reside tu experiencia y tu valor añadido.

Tienes una mayoría de 4) : el- la mediador-a

Te sitúas en un paradigma constructivista. Evaluar, para ti, es ante todo ayudar a las partes interesadas a construir colectivamente un juicio y el resto de la práctica de evaluación deriva de ello. Por lo tanto, es necesario organizar un proceso colectivo a través del cual cada uno haga explícitos sus propios valores (¡incluido tú!), Lo cual es una contribución en sí misma de la evaluación. Prefieres los métodos cualitativos o mixtos, elaborados en respuesta a las preguntas formuladas y con el objetivo de tener en cuenta y comprender todos los puntos de vista.



To learn more about evaluation

Find guides and tools on evaluation on our website: <http://quadrant-conseil.fr/ressources.php>



Re-use is possible by citing source: « Quadrant Conseil, 2020 »